

Dla kogo renta socjalna?

A. J. urodziła się w wyniku ciąży o przebiegu patologicznym, z powikłaniami wynikającymi ze stwierdzonej toksoplazmozy. Poród nastąpił w 36 tygodniu ciąży, dziecko przyszło na świat bez tętna, od początku znajdowała się pod kontrolą poradni neonatologicznej. W 6 miesiącu życia u A. J. stwierdzono dysplazję stawu biodrowego, w związku z czym na długie miesiące była unieruchomiona.

Także rozwój psychiczny przebiegał nierównomiernie. W 1983r. przeszła pierwszy zabieg chirurgiczny, po którym przez rok nosiła specjalistyczne obuwie ortopedyczne. Zabieg nie przyniósł oczekiwanych efektów, stwierdzono szpotawość, a lewa noga pozostawała nadal szczuplejsza i krótsza. Równocześnie prowadzona była rehabilitacja odwołującej.

Wyrokiem Sądu Okręgowego, Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych, z dnia 16 czerwca 2014 r. po rozpoznaniu odwołania A. J. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. o rentę socjalną, odwołanie oddalono. Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją przez pełnomocnika wnioskodawczyni.

Sąd Apelacyjny apelację oddalił wskazując na stosowne przepisy, które mają zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a mianowicie przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (j.t., Dz. U. 2013 r., poz. 982), zgodnie z którymi renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18 roku życia, w trakcie nauki w szkole lub szkole wyższej – przed ukończeniem 25 roku życia, w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej. Osobie, która spełnia wskazane warunki, przysługuje: renta socjalna stała – jeżeli całkowita niezdolność do pracy jest trwała, renta socjalna okresowa – jeżeli całkowita niezdolność do pracy jest okresowa.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, słusznie Sąd I instancji stwierdził, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, nie można uznać, iż odwołująca jest całkowicie niezdolna do pracy. Zarazem Sąd Apelacyjny zgadza się z Sądem Okręgowym, że sporządzone w sprawie pisemne opinie biegłych lekarzy o specjalnościach: psycholog, psychiatra, neurolog, ortopeda, kardiolog i specjalista medycyny pracy, były przydatne dla ustalenia stanu zdrowia odwołującej. Opinie te zostały bowiem sporządzone przez lekarzy tych specjalności, które są związane ze schorzeniami jakie występują u odwołującej.

Treść opinii sporządzono fachowo, w oparciu o aktualną wiedzę, a przy tym pozbawione są one luk i wątpliwości. Opinie zostały oparte na analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej, przedstawione w nich wnioski poparte są odpowiednimi argumentami. Biegli w należyty sposób wyjaśnili przedstawione przez Sąd zagadnienia, wskazali na czym oparli swe tezy i co stanowiło ich podstawę. W szczególności, Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że biegli wskazali, iż w oparciu o pierwotnie złożoną dokumentację, jak również na podstawie dokumentacji składanej dodatkowo przez odwołującą w toku postępowania, nie stwierdzają oni u niej całkowitej niezdolności do pracy i to aktualnie, jak i odnosząc się do okresów wcześniejszych.

Pod wyrokiem podpisali się sędziowie: **Marek Borkiewicz,**
Dorota Goss-Kokot (spr.) i del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans