

Najechał na studzienkę kanalizacyjną

Powód W. G. w pozwie skierowanym przeciwko Gminie G. oraz (...) SA z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanych in solidum na jego rzecz kwoty 219 404,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi: od kwoty 218 824,42 zł od dnia 10 stycznia 2009 r. do dnia zapłaty i od kwoty 579,66 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Wniósł ponadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że na dochodzoną pozwem kwotę 219 404,08 zł składają się: kwota 200 000 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej doznał w związku z wypadkiem w dniu 30 września 2008 r., kwota 18 824,42 zł tytułem odszkodowania i kwota 579,66 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od kwot wypłaconych dotychczas powodowi przez pozwany zakład ubezpieczeń, tj. od kwoty 4 000 zł od dnia 10 stycznia 2009 r. do dnia 3 kwietnia 2009 r. (119,67 zł) i od kwoty 10 500 zł od dnia 10 stycznia 2009 r. do dnia 12 maja 2009 r. (459,99 zł).

Wyrokiem z dnia 16 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził od pozwanych Gminy G. i (...) SA z siedzibą w W. na rzecz powoda tytułem zadośćuczynienia kwotę 56 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego. Ponadto zasądził od pozwanych Gminy G. i (...) SA z siedzibą w W. na rzecz powoda tytułem odszkodowania kwotę 11 055,75 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 kwietnia 2011 r.

W dniu 30.09.2008 r. powód jadąc rowerem ulicą (...) w G. najechał na zapadniętą w jezdni studzienkę ściekową, której pokrywa była ułożona żebrowanymi płytami wzdłuż jezdni. Przednie koło roweru zablokowało się w studziencie zatrzymując rower. W. G. bezwładnie przeleciał przez kierownicę roweru uderzając głową o jezdnię. W wyniku upadku całkowitemu uszkodzeniu uległy okulary korekcyjne powoda o wartości 540 zł.

Bezpośrednio z miejsca zdarzenia W. G. został przewieziony do szpitala w G., gdzie poddano go licznym badaniom diagnostycznym m.in. rtg oraz tomografii komputerowej. U powoda rozpoznano stłuczenie głowy z otarciami naskórka twarzoczaszki oraz stłuczenie kręgosłupa tj. odcinka szyjnego oraz piersiowego.(...) Stan zdrowia powoda nie ulegał poprawie, w związku z czym W. G. udał się na prywatną konsultację neurologiczną, której koszt wynosił 70 zł Następnie został przyjęty do Oddziału Neurologicznego Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. W wyniku wypadku u W. G. doszło do urazu odcinka szyjnego kręgosłupa, który spowodował zmiany na poziomie C4-5 w postaci urazowego wypadnięcia jądra miążdżystego z przednim uciskiem rdzenia kręgowego. Następstwem ucisku było ognisko niedokrwienne wewnątrzrdzeniowe wywołane pourazowym obrzękiem rdzenia. W wyniku uszkodzenia rdzenia u powoda powstał niedowład kończyn typu spastycznego. Stan neurologiczny powoda jest utrwalony. Trwały neurochirurgiczny uszczerbek na zdrowiu wynosi 65%, zaś uszczerbek na zdrowiu w wyniku obrażeń narządu ruchu wynosi 30%. Zmiany zwyrodnieniowe, o ile nie zaistniałby wypadek, nie spowodowałyby w najbliższych latach dolegliwości bólowych oraz niedowładu kończyn. Nawet gdyby powód nie cierpiał na zwyrodnienie kręgosłupa to skutki wypadku byłyby porównywalne.

W dniu wypadku Gmina G. objęta była umową dobrowolnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z dnia 17 lipca 2008 r. nr (...) z tytułu utrzymania dróg w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń. Sumę ubezpieczenia strony umowy ustaliły na kwotę 350 000 zł. W dniu 4.05.2009 r. W. G. zawarł z (...) S.A. ugodę, której przedmiotem były roszczenia poszkodowanego związane z wypadkiem z dnia 30.09.2008 r. (...) S.A. zobowiązało się do zapłaty na rzecz powoda łącznej kwoty 14 500 zł (łącznie z uprzednio wypłaconą kwotą 4 000 zł tytułem zadośćuczynienia) w terminie 14 dni od dnia otrzymania podpisanej ugody od poszkodowanego. W. G. oświadczył, że zgadza się na treść ugody oraz że ugoda wyczerpuje wszelkie jego roszczenia i zrzeka się jakichkolwiek innych roszczeń do (...) S.A. (...) Sąd Okręgowy uznał jednak, że ugoda z dnia 4 maja 2009 r. zawarta pomiędzy powodem a (...) SA w W. jest nieważna. Ugoda ta została bowiem zawarta z pokrzywdzeniem powoda i jej postanowienia są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.).

Sąd Okręgowy jedynie częściowo uwzględnił żądanie powoda w zakresie zwrotu kosztów dojazdów do lekarzy i ośrodków zdrowia, tj. do kwoty 321,02 zł. W pozostałym zakresie oddalił żądanie powoda, uznając wydatki wymienione w pozwie na ten cel za niewykazane.

Od wyroku tego apelację wniósł powód, zaskarżając go w części, w jakiej oddalono powództwo i jak się okazał apelacja okazała się częściowo zasadna.

Sąd odwoławczy zauważył, że w pozwie powód domagał się zasądzenia tytułem odszkodowania kwoty 18 824,42 zł. W apelacji natomiast domaga się podwyższenia zasądanego przez Sąd Okręgowy świadczenia z tego tytułu w kwocie 11 055,75 zł do kwoty 21 396,28 zł, a zatem ponad żądanie zgłoszone w pozwie z tego tytułu.

Mając na względzie powyższe uwagi wstępne i odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii odszkodowania, stwierdzić należy, że zasadnie podnosił skarżący, iż Sąd Okręgowy uwzględnił poniesione wydatki tytułem kosztów dojazdu do placówek medycznych na zbyt niskim poziomie, tj. jedynie co do kwoty 321,02 zł, wymienionych przez powoda kosztów dojazdu do szpitala w K. w okresie od 23 stycznia 2009 r. do 19 lutego 2009 r. i do szpitala w P. w okresie od 9 marca 2009 r. do 23 marca 2009 r. (poz. 5 i 6 tabela k. 22). Zasadnie podnosił apelujący, że poniesienie kosztów dojazdów do innych placówek zostało wykazane i wynika z dowodów z dokumentów zgromadzonych w sprawie oraz zeznań świadków (Sąd Okręgowy na okoliczność obrażeń doznanych przez powoda na skutek wypadku w dniu 30 września 2008 r. i dolegliwości z tym związanych, przebiegu leczenia i rehabilitacji powoda, odwiedzin powoda w placówkach leczniczych, kosztów leczenia, zakresu opieki, której wymagał powód po wypadku, stanu majątkowego rodziny powoda, stanu zdrowia powoda przed wypadkiem przeprowadził także dowód z przesłuchania świadków M. G. (2) i A. G. oraz z dowód zeznań powoda - k. 370-371).

Zasadny też okazał się zarzut niezasadnego uwzględnienia tytułem zniszczonych w wypadku rzeczy jedynie kwoty 540 zł tytułem kosztu okularów korekcyjnych. Z zeznań świadków, którym Sąd dał wiarę w całości jednoznacznie wynika, że zniszczeniu uległ także rower powoda o wartości 480 zł. Z zeznań powoda wynika ponadto, że zniszczeniu uległy spodnie oraz została zabrudzona kurtka. Powód wskazał w swych

zeznaniach, że nie zna wartości spodni, gdyż kupowała je jego żona. Z zeznań M. G. wynika, że spodnie kosztowały 80 zł (a nie 180 zł jak podano w pozwie). Świadkowie nie wskazali, by zniszczeniu uległa kurtka powoda, ani nie wskazali jej wartości. Powód zeznał wprawdzie, że uległa ona zabrudzeniu, ale nie podał jej wartości lub chociażby kosztu pralni. Nie można więc uznać, że żądanie powoda w zakresie zniszczenia kurtki jest wykazane. Ostatecznie tytułem zniszczonych rzeczy należy przyjąć za wykazane (oprócz uwzględnionych przez Sąd Okręgowy okularów o wartości 540 zł) zniszczenie roweru o wartości 480 zł oraz spodni o wartości 80 zł, tj. dodatkowo 560 zł, a razem z okularami 1 100 zł.

Nie było natomiast podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o kosztach procesu w I instancji. Powód domagał się zasądzenia kwoty głównej 219 404,08 zł. Porównując żądanie powoda z ostatecznie uwzględnionym w łącznej kwocie 109 235,66 zł, stwierdzić należy, że powód utrzymał się ze swoim roszczeniem niemal w połowie (połowa kwoty 219 404,08 zł to 109 702,04 zł zatem różnica wynosi mniej niż 5%). Zachodzą zatem podstawy do wzajemnego zniesienia kosztów zastępstwa procesowego między stronami. Sąd Okręgowy nie obciążył ponadto powoda kosztami sądowymi.

Pod wyrokiem podpisali się sędziowie: **Jan Futro, Andrzej Daczyński i Małgorzata Gulczyńska**