

Skutki nieprzestrzegania BHP

Wyrokiem z dnia 30 października 2015r. Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń społecznych (sygn. akt IV P 7/12): zasądził od pozwanego (...) spółka z o.o. w D. na rzecz powoda W. W. kwotę 180.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od dnia 23.12.2011r. do dnia zapłaty; zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 39.400 zł tytułem skapitalizowanej renty z ustawowymi odsetkami od kwot wskazanych w sentencji wyroku ;zasądził od pozwanego na rzecz powoda tytułem renty kwotę 1000 zł, płatną miesięcznie, do 15-tego dnia każdego kolejnego miesiąca, począwszy od 15.11.2015r., z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia z płatnością którejkolwiek z rat,

Pozwana (...) spółka z o.o. z siedzibą w D. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie m.in. produkcji papieru i tektury, produkcji papieru falistego i tektury falistej oraz opakowań z papieru i tektury. (...) W hali, w której pracował powód, była jedna linia produkcyjna. W czasie produkcji wszyscy pracownicy mają założone słuchawki, ochraniające całe uszy, do wygłuszania dźwięków i komunikowania się między sobą ze względu na odległość i panujący hałas.(...)Powód odbył wszystkie przewidziane szkolenia w momencie przyjęcia do pracy. Zapoznał się z ryzykiem zawodowym.

W dniu 13.07.2009r. doszło do wypadku. Okazało się, wózek najechał na nogę powoda powodując u pracownika bardzo poważne obrażenia.. Wezwano pogotowie. Protokół powypadkowy został sporządzony komisyjnie przez A. D. – głównego specjalistę ds. bhp i ppoż. oraz L. K. – przedstawiciela załogi, którzy odwiedzili powoda w szpitalu. W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...) z dnia 22.07.2009r. **nie stwierdzono nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.** Na dzień podpisania protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy z dnia 22.07.2009r. powód nie pamiętał przebiegu zdarzenia. Pamiętał jedynie przybycie miejscowego lekarza z pielęgniarką, pomoc udzielaną przez kolegów, tamowanie krwotoku, podawanie wody.

Łącznie występuje u powoda 88% trwałego uszczerbku na zdrowiu wg. tabeli stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, głównie z powodu amputacji pourazowej kończyny dolnej lewej na wysokości podudzia oraz obrażeń podudzia i stopy kończyny prawej będą ograniczały aktywność życiową powoda, będą przyczyną dolegliwości bólowych okresowych o zmiennym nasileniu w zależności od aktywności, obciążeń i zmian pogody.(...)

Sąd Okręgowy ustalił przebieg wypadku, do którego doszło w dniu 13.07.2009r. Powód, pracując przy obsłudze sklejarzki pojedynczej (...) w linii produkcyjnej tekturnicy, zajął się czynnością odwijania papieru z gilzy (tekturowej tuby) na drodze transportowej wózka jezdnego, zaznaczonej żółtymi pasami. Przykucnął w miejscu obok stojaków na odpady, stojących przy ścianie, w celu zmierzenia odpadu papieru przed umieszczeniem go w pojemnikach. Gdy znajdował się w takiej pozycji, P. K., wykonując manewr cofania wózkiem widłowym, nie zauważył powoda i najechał na jego lewą nogę, kalecząc też prawą. Powód był odwrócony tyłem do manewrującego wózka, a na uszach miał słuchawki wyciszające hałas i służące do komunikacji z innymi osobami obsługującymi tekturnicę.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany, która jednak zdaniem sądu odwoławczego nie zasługiwała na uwzględnienie. Sąd podkreślił, że przystępując do analizy wywiedzionych przez pozwanego zarzutów, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż Sąd Okręgowy rozpoznając sporne kwestie w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zaś w swych ustaleniach i wnioskach nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny wiarygodności i mocy dowodów.

Podstawa odpowiedzialności pozwanego zasadnie została wywiedziona z przepisu art. 435 § 1 k.c. Przepis ten określa rygorystyczną odpowiedzialność odszkodowawczą prowadzącego przedsiębiorstwo wprawiane w ruch za pomocą sił przyrody, niezależną od winy przedsiębiorcy i innych osób, za które odpowiada, przy czym tak normatywnie ukształtowana odpowiedzialność nie może być z góry wyłączona lub ograniczona.

Podstawową przesłankę odpowiedzialności na podstawie art. 435 § 1 k.c. stanowi ryzyko wyrządzenia szkody związane z działalnością gospodarczą, zaś przesłaniem tego unormowania jest powinność naprawienia szkody przez tego, kto prowadzi przedsiębiorstwo uprawiane w ruch za pomocą sił przyrody. **Odpowiedzialność przedsiębiorstwa wyłącza tylko takie zachowanie poszkodowanego, stanowiące wyłączną przyczynę szkody, które jest zawinione. Istnieje więc normalny związek przyczynowy wyłącznie pomiędzy zawinionym zachowaniem się poszkodowanego a doznaną przez niego szkodą - ruch przedsiębiorstwa jest tylko czynnikiem przypadkowym, który został włączony do postępowania poszkodowanego i umożliwił mu wyrządzenie sobie szkody.** Dlatego, jeżeli wyłączną przyczyną szkody jest niezawinione zachowanie poszkodowanego, przesłanka egzoneracyjna nie zachodzi, a tym samym odpowiedzialność przedsiębiorstwa nie zostaje wyłączona, przy czym określenie winy, jako „zarzucalność” odnosi się do wszystkich form winy w ujęciu kodeksu cywilnego co oznacza, że zachowanie się poszkodowanego musi być zawinione według ogólnych pojęć winy, tzn. takie, aby uzasadniało możliwość postawienia zarzutu.

Sprowadzając te rozważania do niniejszej sprawy, nie ulega wątpliwości, że wypadek, któremu powód uległ w dniu 13 lipca 2009r., jak również wynikła z niego szkoda nie zostały zawinione przez poszkodowanego.

Uznać zatem należy, że zaniedbania po stronie pozwanego były ewidentne. Interpretacja generalnego obowiązku ochrony życia i zdrowia pracownika poprzez zapewnienie mu bezpiecznych i higienicznych warunków pracy (art. 207 k.p.) przedstawiona powyżej, nie pozwala na odwoływanie się przez pozwanego przy jego realizacji, do nieuprawnionego i nieuzasadnionego przebywania W. W. na drodze transportowej, w sytuacji gdy na terenie jego przedsiębiorstwa nie było warunków do odwijania papieru z gilzy i mierzenia go.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów apelacji, m.in. do rozstrzygnięcia o wysokości przyznanego zadośćuczynienia, to należy przypomnieć, że zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 445 § 1 k.c., zadośćuczynienie pieniężne stanowi formę rekompensaty z tytułu szkody niemajątkowej, określanej również jako krzywda, która przejawia się w ujemnych doznaniach (cierpieniach) fizycznych i psychicznych wywołanych uszkodzeniem ciała lub rozstrojem zdrowia. **Uszkodzenie ciała jest to naruszenie integralności cielesnej organizmu, zaś rozstrój zdrowia to inne postaci zakłócenia w jego funkcjonowaniu. Zadośćuczynienie jest sposobem naprawienia krzywdy, ujmowanej jako cierpienie fizyczne, a więc ból i inne dolegliwości oraz cierpienia psychiczne, czyli negatywne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała, czy rozstroju zdrowia w postaci np. zeszpecenia, wyłączenia z normalnego życia itp.**

Reasumując Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia apelacji pozwanego.

Pod wyrokiem podpisały się sędzie.

SSA Iwona Niewiadowska-Patzer, SSA Dorota Goss-Kokot i SSA Ewa Cyran