

Stanowisko nr 3/2017/VII
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej
z dnia 16 września 2017 r.

Okręgowa Rada Lekarska Wielkopolskiej Izby Lekarskiej, wysłuchując głosów środowiska lekarzy i lekarzy dentyistów, a także posiadając własne doświadczenie w obsłudze, apeluje do Ministra Zdrowia o szczególne zwrócenie uwagi na funkcjonalności Systemu Monitorowania Kształcenia (SMK), które w opinii Okręgowej Rady Lekarskiej Wielkopolskiej Izby Lekarskiej powinny ulec natychmiastowej poprawie.

Okręgowa Rad Lekarska Wielkopolska Izba Lekarska przychyliła się do stanowiska Naczelnej Izby Lekarskiej wyrażonego w piśmie Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej w dniu 08 września 2017 r., a mianowicie:

1) Nie ukazała się jeszcze instrukcja obsługi SMK w sprawie składania wniosków. Taki stan rzeczy – przy wprowadzeniu nowego systemu składania wniosków – znacznie utrudnia działanie osobom, które chcą ubiegać się o specjalizację.

2) Lekarze muszą przedłożyć "skan potwierdzony za zgodność z oryginałem" – przez notariusza bądź urząd wydający. Taka procedura jest po pierwsze nadmiernie uciążliwa dla lekarzy, po drugie lekarze ubiegający się o specjalizację słusznie podnoszą, że takie określenie wprowadza w błąd, bo chodzi w istocie o skan dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem.

3) istnieje ryzyko, że osoby zdające LEK w dniu 23 września 2017 r. nie będą mogły uzupełnić wniosku o odbywanie szkolenia specjalizacyjnego o skan świadectwa złożenia LEK, ponieważ świadectwo egzaminu otrzymają dopiero 21 dni od dnia złożenia egzaminu, czyli dopiero około 16 października.

4) Osoby składające wniosek wskazują, że nie ma jeszcze urzędowych informacji, czy konieczne jest dołączenie do wniosku o specjalizację skanu dokumentu potwierdzającego średnią ocen uzyskaną w trakcie studiów oraz jaki dokument należy ewentualnie przedłożyć celem wykazania tej średniej.

5) Nie jest jeszcze wiadomo, w jaki sposób do elektronicznego wniosku o rozpoczęcie specjalizacji można dołączyć dokumenty dodatkowe np. zaświadczenie lekarskie o przeciwwskazaniach do kontynuowania dotychczasowej specjalizacji.

6) Z uwagi na dotychczasowe trudności w przyjmowaniu przez system SMK wniosków jednostek ubiegających się o nowe miejsca szkoleniowe, przy jednoczesnej odmowie przyjmowania wniosków papierowych, istnieje poważne ryzyko, że liczba miejsc szkoleniowych będzie niewystarczająca. Zgłaszając ten problem chciałbym, aby natychmiast podjęto działania, które zapobiegą sytuacji, w której wiele osób chcących rozpocząć specjalizację w jednostkach ubiegających się o nowe miejsca szkoleniowe nie będzie mogło rozpocząć specjalizacji w wybranej przez siebie jednostce z powodu usterek w działaniu SMK.

ale jednocześnie pragnie przekazać poniższe sugestie, wynikające z obsługi systemu SMK:


1. Zbyt długi proces generowania maili z hasłem tymczasowym, co powoduje ich otrzymanie przez użytkownika ze znacznym opóźnieniem,

2. W przypadku zapisywania się na Lekarski Egzamin Końcowy lub Lekarsko-Dentystyczny Egzamin Końcowy system, pomimo wskazania miejsca zdawania egzaminu, nie uwzględniał preferencji wnioskującego - skutkuje to sytuacją, w której np. absolwent z Poznania na egzamin udaje się do Krakowa a absolwent z Krakowa na egzamin udaje się do Łodzi,
3. Żadna instytucja (w naszej opinii właściwy urząd wojewódzki) nie udzieliła w przypadku lekarzy specjalistów informacji o konieczności składania w pierwszej kolejności wniosku o potwierdzenie szkolenia specjalizacyjnego, a dopiero później wniosku o egzamin specjalizacyjny.
4. W trakcie zapisywania się na specjalizację wnioski o rozpoczęcie szkolenia specjalizacyjnego zawierają pola, których nie trzeba uzupełniać. Zasadne jest oznaczenie pól nieobowiązkowych w celu uniknięcia chaosu i przekazywania niepotrzebnych informacji.
5. W sytuacji kiedy wnioskodawca nie jest pewien informacji, która jest niezbędna do uzupełnienia wniosku np. numer rejestr czy wynik LEK/LDEK nie ma możliwości zapisania wniosku i wrócenia do niego później. Zapisanie wniosku możliwe jest tylko i wyłącznie w sytuacji kiedy uzupełnione są wszystkie wymagane pola.

Korzystając z okazji pragniemy również zwrócić uwagę na pozytywne zweryfikowanie niektórych niedociągnięć, które zostały zasygnalizowane wcześniej, a mianowicie poprawienie pola opcjonalny identyfikator P2 oraz pola „miejsce w którym wnioskodawca odbywał szkolenie specjalizacyjne”, gdyż jeszcze w miesiącu lipcu oba zagadnienia budziły sporo kontrowersji wśród środowiska lekarskiego. Wynikało to z niejasnego opisanie oraz ograniczonego pola wyboru, co znacznie utrudniało składanie wniosków.

SEKRETARZ
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej

lek. Wojciech Buxakowski

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej

dr n. med. Krzysztof Kordel