

Uchwała ORL-202/2024/IX
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej
z dnia 23 listopada 2024 r.

w sprawie skierowania do Krajowej Komisji Wyborczej wniosku o odwołanie ze stanowiska Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej

Na podstawie § 32 ust. 3 pkt 3 i ust. 4 Regulaminu wyborów do organów izb lekarskich, na stanowiska w organach i trybu odwoływania członków tych organów i osób zajmujących stanowiska w tych organach oraz wyboru komisji wyborczych (Załącznik do uchwały Nr 12 X Krajowego Zjazdu Lekarzy z dnia 29 stycznia 2010r.) oraz § 2 ust. 4 i § 12 ust. 3 pkt 2) Regulaminu organizacji i trybu działania Okręgowej Rady Lekarskiej Wielkopolskiej Izby Lekarskiej wprowadzonego uchwałą nr 14/2012 XXXIII Okręgowego Zjazdu Lekarzy Wielkopolskiej Izby Lekarskiej z dnia 31 marca 2012 r. ze zmianami, uchwała się, co następuje:

§ 1

Kieruje się do Krajowej Komisji Wyborczej wniosek o odwołanie ze stanowiska Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SEKRETARZ
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej


lek. Elżbieta Marcinkowska

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej


dr n. med. Krzysztof Kordel

Uzasadnienie

Zgodnie z § 32 ust. 3 pkt 3 Regulaminu wyborów do organów izb lekarskich, na stanowiska w organach i trybu odwoływania członków tych organów i osób zajmujących stanowiska w tych organach oraz wyboru komisji wyborczych (Załącznik do uchwały Nr 12 X Krajowego Zjazdu Lekarzy z dnia 29 stycznia 2010 r.) Okręgowej Radzie Lekarskiej przysługuje prawo do podjęcia uchwały - wniosku o odwołanie ze stanowiska Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej.

Merytoryczne przyczyny:

W opinii Okręgowej Rady Lekarskiej Wielkopolskiej Izby Lekarskiej Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej utracił zaufanie i zdolność do wypełniania ustawowych obowiązków określonych w art. 41 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, a to do kierowania pracą Rady i Prezydium Rady oraz przewodniczenia obradom Rady i Prezydium Rady.

1. Wysoce niepokojąca jest otrzymana informacja o możliwości podjęcia próby naruszenia niezależności i niezawisłości Krajowej Komisji Wyborczej poprzez zlecenie kontroli korespondencji mailowej jej Przewodniczącego oraz członków Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. Kontrole, jak wyjaśnił były pracownik - kierownik Centrum Usług Wspólnych Naczelnej Izby Lekarskiej, zlecił mu Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej.
2. Kolejnym argumentem wskazującym na nieakceptowalny sposób kierowania lekarskim samorządem zawodowym przez Prezesa NRL jest przekroczenie przez Prezesa NRL uprawnień wynikających z uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej NRL 24/23/IX z 2 czerwca 2023 r. w sprawie zobowiązania Prezesa NRL do podjęcia działań w celu zmodernizowania logo NIL. Okoliczność ta została potwierdzona przez Naczelną Komisję Rewizyjną w Protokole nr 12/2024/IX/NKR z dnia 5-6 kwietnia 2024 r. Komisja stwierdziła brak konsultacji projektu logo z innymi organami oraz zespołami, komisjami i ciałami doradczymi NIL, późne wprowadzenie do porządku obrad NRL projektu uchwały odnoszącej się do nowego logo, co faktycznie uniemożliwiło zgłaszanie pisemnych uwag oraz brak całościowej i spójnej koncepcji zmiany identyfikacji wizualnej organów NIL i innych ośrodków NIL.

3. Jako przykład braku transparentności w kierowaniu lekarskim samorządem zawodowym należy wskazać treść uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej nr 17/22/IX, która upoważniała Prezesa NRL do zaciągania zobowiązań w imieniu NRL. Uchwała ta była poddawana szerokiej krytyce, także przez Naczelną Komisję Rewizyjną.
Niejasna jest także geneza utworzenia nieznanego przepisom prawa stanowiska Generalnego Radcy Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej. Stanowisko to nie znajduje oparcia w przepisach ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich, nie wynika z przepisów wewnętrznych regulujących działanie lekarskiego samorządu zawodowego. Naczelna Komisja Rewizyjna potwierdziła, że zakres kompetencji oraz obowiązków przyznanych Generalnemu Radcy faktycznie obejmuje obowiązki leżące w zakresie zadań Prezesa NRL oraz Sekretarza NRL i stanowi de facto powstanie nowego stanowiska funkcyjnego, co nie znajduje uzasadnienia prawnego. Nieznane są także kryteria zatrudnienia osoby na tym stanowisku.
4. Wysoce niepokojące są informacje, uzyskane od Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Lekarskiej w Toruniu, wskazujące, zdaniem tej Izby, na działanie na jej szkodę poprzez próby zablokowania przez Facebooka profilu KPOIL w Toruniu, co mogło doprowadzić do podważenia zaufania do Izby Lekarskiej w Toruniu. Potwierdza to dychotomię samorządu poprzez podział izb lekarskich na „lepsze” – czyli zgadzające się lub wspierające politykę władz NRL – i „gorsze”, czyli opozycyjne.
5. Kolejnym przykładem działania na szkodę samorządu jest systematyczne osłabianie roli Konwentu Prezesów okręgowych rad lekarskich, ciała opiniodawczego i doradczego o ukształtowanej tradycji i znaczeniu dla samorządu. Rola Konwentu w funkcjonowaniu samorządu jest bezsporna i służy dyskusji w ramach organów oraz innych, zwyczajowo funkcjonujących w strukturach samorządu zawodowego forach wymiany poglądów.
Brak chęci współpracy w ramach samorządu potwierdza likwidacja kanału komunikacyjnego - tj. internetowego forum dyskusji delegatów na Krajowy Zjazd Lekarzy. Powyższą decyzję należy uznać za skrajnie niekorzystną w kontekście swobody przepływu informacji w ramach grupy osób - obdarzonych zaufaniem innych lekarzy i lekarzy dentystów - pełniących rolę delegata do pracy w ramach najważniejszego spośród organów Naczelnej Izby Lekarskiej.
6. Brak możliwości współpracy dotyka także samą Naczelną Radę Lekarską i Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, czego dowodem jest chęć rezygnacji członka Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, który w akcie desperacji zdecydował się na publiczne

wyjaśnienie jej przyczyn. Jak wskazał, nie jest w stanie dalej pełnić tej roli zgodnie z własnymi przekonaniem i wartościami ze względu na konflikty i trudności w relacji z Prezesem. Między innymi przytoczył sytuację zlecenia audytów bez informowania Prezydium, kosztujące kilkadziesiąt tysięcy złotych, które miały zbadać zasadność wydatku kilkunastu tysięcy złotych, wskazał również, że w ramach materiałów Prezydium dyskutowano nad zrzutami ekranu z korespondencji służbowej z komunikatora Teams jednego z członków Prezydium, bez jego obecności i zgody.

Członkowie Naczelnej Rady Lekarskiej wskazują na ograniczanie niezależności członków organów Naczelnej Izby Lekarskiej poprzez wydawanie poleceń, wskazujących na oczekiwany sposób głosowania nad projektami uchwał, wnoszonymi przez reprezentantów okręgowych izb lekarskich, postrzeganych przez Prezesa NRL jako opozycyjne wobec prowadzonej przez niego polityki. Wskazane powyżej zachowania stanowią brak poszanowania prawa do swobodnego wyrażania swoich opinii w ramach struktur Naczelnej Izby Lekarskiej

Rezygnację ze swego stanowiska złożył także Prezes Okręgowej Rady Lekarskiej w Warszawie, której członkiem jest Prezes NRL.

Także zmiany kadrowe w NIL budzą uzasadnione zaniepokojenie. Wiele osób o wysokich kwalifikacjach w krótkim czasie odeszło z Biura NIL, jak np. Dyrektor Biura NIL, zlikwidowano Zespół Radców Prawnych NIL, odeszło trzech Redaktorów Naczelnych „Gazety Lekarskiej” i inne osoby doświadczone i oddane samorządowi. Nabycie doświadczenia i znajomości instytucji samorządu zawodowego lekarzy, zajmnie nowo zatrudnionym osobom całe lata.

7. Kolejnym przejawem zachowania osłabiającego znaczenie lekarskiego samorządu zawodowego, tym razem na forum międzynarodowym, był spór wokół odbywającego się cyklicznie od szeregu lat Kongresu Polonii Medycznej. Konflikt prowadził do sporów prawnych o możliwość używania logo Kongresu.


Wobec powyższego wniosek uznać należy za konieczny. Dalsze zajmowanie stanowiska Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej przez Łukasza Jankowskiego, będzie skutkować pogłębiającym się podziałem w ramach lekarskiego samorządu zawodowego, co w sposób istotny zmniejszy siłę oddziaływania samorządu na sprawy istotne w kontekście wykonywania zawodu lekarza i lekarza dentystry - w skali krajowej. Dodatkowo istnieje realna obawa, że wskazany powyżej sposób kierowania Naczelną Izbą Lekarską zniechęci lekarzy i lekarzy dentystry do angażowania się w pracę na rzecz samorządu zawodowego, co grozi jego alienacją, w szczególności przez

odseparowanie się od bieżących problemów lekarzy i lekarzy dentyków. Co za tym idzie, faktycznie uniemożliwi realizację zadań nałożonych na lekarski samorząd zawodowy przez ustawę o izbach lekarskich.

Postawa lek. Łukasza Jankowskiego nie przystoi osobie wykonującej zawód lekarza, a tym bardziej Prezesowi organu samorządu reprezentującego ten zawód. Działania mające na celu bezwzględne podporządkowanie sobie lekarzy i lekarzy dentyków pracujących na rzecz samorządu oraz pracowników instytucji NIL, naruszanie tajemnicy korespondencji to patologia wymagająca szczególnego potępienia. To mechanizm doprowadzający do podziałów wewnątrz samorządu, który wymaga natychmiastowej interwencji.

W opisywanych przypadkach warto zwrócić uwagę na język używany przez Prezesa w komunikatorach, nie liczący z godnością urzędu i zajmowanego stanowiska.

Ponieważ zgodnie z § 32 ust. 4 Regulaminu wniosek/uchwałę o odwołanie ze stanowiska Prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej składa się do Krajowej Komisji Wyborczej w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem i załączoną listą osób, mając powyższe na uwadze uchwalono jak we wstępie.

SEKRETARZ
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej

lek. Elżbieta Marcinkowska

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
Wielkopolskiej Izby Lekarskiej

dr n. med. Krzysztof Kordel