

# Tragiczne skutki kolonoskopii

**W pozwie J. K. przeciwko (...) Szpitalowi (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S., sprostowanym na rozprawie 24 marca 2014r., wniósł o zasądzenie od pozwanego na swą rzecz kwoty 100.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi.**

Powód podał, że w trakcie zabiegu doszło do perforacji jelita grubego i badanie zostało przerwane w związku z odczuwaniem przez niego silnego bólu. Tego samego dnia został przyjęty w trybie nagłym do pozwanego szpitala z rozpoznaniem nieurazowego przedziurawienia jelita, będącego skutkiem wykonanej kolonoskopii. Oprócz szkody niemajątkowej powód wskazał także na szkodę majątkową, wyrażającą się w kosztach zakupów leków oraz kosztach uzyskania dokumentacji medycznej. Dodatkowo wyjaśnił, że został pozbawiony możliwości uzyskania dochodu, z uwagi na konieczności rezygnacji z pracy na umowę zlecenia jako ochroniarz przez okres 6 miesięcy..

**Wyrokiem z dnia 15 lipca 2016r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił powództwo oraz zasądził od J. K. na rzecz (...) Szpitala (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S. kwotę 5.013,24 zł tytułem kosztów procesu.**

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były następujące okoliczności oraz wnioski: J. K. od długiego okresu miał problemy z trawieniem i zaparcia, co też zgłosił lekarzowi rodzinnemu. Podczas wizyty u lekarza rodzinnego w dniu 2 lutego 2012r. J. K. uzyskał skierowanie do pracowni diagnostycznej celem wykonania zabiegu kolonoskopii. Podstawą skierowania, wystawionego na prośbę powoda, było podejrzenie guza jelita grubego. W chwili poddania się zabiegowi powód miał 69 lat, prowadził zdrowy tryb życia, w tym uprawiał sport: jeździł rowerem.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd stwierdził, że zabieg został wykonany 22 marca 2012r. w (...) Szpitalu (...) SP ZOZ, w Pracowni Endoskopowej, przez lekarza A. B. Lekarz ten posiada specjalizację z gastroenterologii i wieloletnie doświadczenie praktyczne; wykonała około 9 tysięcy tego rodzaju zabiegów. Ustalono, że powód otrzymał znieczulenie dożylnie.

Na podstawie opinii biegłego z zakresu gastroenterologii Sąd ustalił, że podejrzenie guza jelita grubego jest podstawowym wskazaniem do zabiegu kolonoskopii. (...). Sąd ustalił, że w przypadku powoda doszło do kałowego zapalenia otrzewnej, co z kolei wywołało konieczność resekcji perforowanego odcinka jelita. Sytuacja taka ma miejsce gdy do perforacji doszło wcześniej i stan zapalny trwa dłuższy czas.

W oparciu o powyższe ustalenia stanu faktycznego Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że roszczenie powoda znajdujące oparcie w przepisach art. 445 §1 k.c. w związku z art. 444 k.c. w zw. z art. 415 k.c. w zw. z art. 430 k.c. a także w art. 361 § 1 k.c. nie zasługiwało na uwzględnienie. Sąd podkreślił, że powód dochodził od pozwanego szpitala zadośćuczynienia i odszkodowania za cierpienia i szkody jakie miało u niego wywołać nieprawidłowe, niezgodne z aktualną wiedzą medyczną i niestaranne przeprowadzenie zabiegu kolonoskopii przez A. B., lekarza zatrudnionego przez pozwanego szpital. Tym samym przedmiotowe roszczenie jest związane z odpowiedzialnością deliktową.

Opierając się na opinii biegłego sądowego z zakresu gastroenterologii Sąd Okręgowy stwierdził, że zabieg kolonoskopii został wykonany w sposób prawidłowy i zgodny z zasadami sztuki lekarskiej, co znajduje odzwierciedlenie również w pozostałych dowodach zgromadzonych w postępowaniu. (...) Sąd uznał, że stwierdzona u powoda perforacja jelita grubego, nie jest dowodem niedbałego i niezgodnego ze sztuką oraz wiedzą lekarską działania lekarza.

**Poszkodowany złożył apelacje kwestionując wszystkie ustalenia. Szpital wniósł o jej oddalenie. Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:**

Trybunał odwoławczy podzielił dokonane przez Sąd Okręgowy ustalenia faktyczne i przyjął je za własne czyniąc integralną częścią swojego stanowiska, i uznając za zbędne ich ponowne szczegółowe przytaczanie w tym miejscu.

Dokonując w tym zakresie analizy pisemnego uzasadnienia wyroku Sąd Apelacyjny nie znajduje podstaw do uznania

przedmiotowego zarzutu za zasadny. Przede wszystkim wskazać należy, że dokonywanie wyrywkowej interpretacji poszczególnych fragmentów pisemnego uzasadnienia, w oderwaniu od kontekstu rozumowania sądu w jakim zostały wyrażone nie zasługuje na aprobatę. W oparciu o dokonaną analizę pisemnego uzasadnienia, w ocenie Sądu Apelacyjnego nie sposób stwierdzić na jakiej podstawie powód uznał, że sąd dokonał rozgraniczenia na zabieg kolonoskopii i działania przygotowawcze do tego zabiegu dokonywane przez tego samego lekarza.

Ostatecznie Sąd Apelacyjny nie zgodził się z zarzutami apelacji powoda, że Sąd Okręgowy w oparciu o dowolną ocenę dowodów nieprawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, niewłaściwie przeprowadził postępowanie dowodowe a następnie dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego, co skutkowało niezasadnym oddaleniem powództwa.

Pod wyrokiem podpisali się sędziowie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie: **Dariusz Rystał, Agnieszka Sołtyka i Mirosława Gołuńska**