**Wysokość renty na czas procesu**

**Sąd Okręgowy w Poznaniu na czas toczącego się postępowania zabezpieczył powództwo poprzez zobowiązanie pozwanych do płacenia przez czas trwania procesu na rzecz powódki renty w kwocie 3.030 zł miesięcznie do dnia 10-go każdego miesiąca poczynając od września 2012r. z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w jej płatności z tym zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego.**

Sąd pierwszej instancji ustalił, że małoletnia B. M. urodziła się w dniu 25 czerwca 2011r. w Wojewódzkim Szpitalu. Po porodzie pojawiły się komplikacje. Podejrzewano m.in. wadę serca u powódki. W dniu 26 czerwca 2011r. przeprowadzono konsultację z kardiologiem z Kliniki (...) w P., który wykluczył wadę serca. (...) W karcie noworodka zostało zaznaczone, że został wykonany zabieg odśluzowania. Według matki powódki i ojca, który był przy porodzie nie odpowiada to prawdzie.

Sąd pierwszej instancji ustalił także, że powódka jest pod opieką lekarzy różnych specjalności - neurologa, neurochirurga, kardiologa, logopedy, okulisty, pulmonologa, pediatry. Rozpoznano u niej dziecięce porażenie mózgowe, padaczkę, małogłowie, dysplazję oskrzelowo-płucną i wadę wzroku. Powódka jest leczona prywatnie u neurologa, ortopedy, okulisty i kardiologa. Wizyty u neurologa odbywają się co trzy miesiące z tym, że w przypadku ataku padaczki zachodzi konieczność przeprowadzenia dodatkowej konsultacji. Koszt jednej wizyty wynosi 100 zł. Wizyty u ortopedy mają miejsce co trzy miesiące, koszt wizyty to kwota 80 zł. Wizyty u okulisty i kardiologa mają miejsce około dwa razy w roku, wizyta u okulisty kosztuje 100 zł, u kardiologa 150 zł. Koszty związane z prywatnymi wizytami wynoszą rocznie około 1.320 zł (neurolog - około 500 zł, ortopeda - około 320 zł, okulista - około 200 zł, kardiolog - około 300 zł)

**W wyniku tych ustaleń sąd uznał, że zabezpieczenie powództwa częściowo jest zasadne i zobowiązał pozwanych do płacenia przez czas trwania procesu na rzecz powódki renty w kwocie 3.030 zł**

Zażalenia od powyższego postanowienia złożyli pozwani. Pozwany Szpital Wojewódzki wniósł o zmianę ) zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

**Sąd Apelacyjny doszedł jednak do wniosku, że zażalenie szpitala w części zasługiwało na uwzględnienie.**

Sąd Apelacyjny podzielił tok rozumowania sądu pierwszej instancji, że na tym etapie postępowania roszczenie powódki w zakresie renty, co do zasady, zostało uprawdopodobnione. W tej fazie postępowania pozwani nie uprawdopodobnili, co jest zarzucone w zażaleniu, że to np. choroby genetyczne są przyczyną stanu zdrowia małoletniej powódki. Wyjaśnienia matki powódki dotyczące przebiegu ciąży, wyjaśnienia rodziców powódki dotyczące stanu zdrowia dziecka po urodzeniu, przebiegu zdarzeń zaistniałych w pozwanym szpitalu po urodzeniu się dziecka na tym etapie postępowania uprawdopodobniają twierdzenie, że do wywołania rozstroju zdrowia u małoletniej powódki doszło w pozwanym szpitalu.

**Jednakże zdaniem Sądu Apelacyjnego roszczenie w zakresie renty, w tej fazie procesu, zostało uprawdopodobnione jednakże tylko do kwoty 1.080 zł miesięcznie.** W ocenie trybunału rzeczą małoletniej powódki było uprawdopodobnić, które z wydatków ponoszonych na jej leczenie nie zostało sfinansowane (zostanie sfinansowane) przez Fundację. Powódka dotąd tego nie uczyniła. W tej fazie postępowania nie podano także jakie koszty, refundowane przez Fundację do kwoty 1.200 zł, zostały z tej kwoty pokryte. W konsekwencji uznać należy, że na tym etapie postępowania żądanie małoletniej powódki w zakresie renty w tym zakresie nie zostało uprawdopodobnione.

Z orzeczenia o niepełnosprawności z dnia 30 września 2011r. wynika, że małoletnia powódka jest zaliczona do osób niepełnosprawnych, wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki. (...) Odliczając od kwoty 1.750 zł świadczenia uzyskiwane przez matkę powódki w wysokości łącznej 670 zł miesięcznie renta, którą pozwani są zobowiązani uiszczać tytułem zabezpieczenia na czas niniejszego procesu, wynosi 1.080 zł miesięcznie.
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