

Wyzdrowienie chorego psychicznie

Coraz częściej do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu wpływają z Polski sprawy ludzi chorych psychicznie, którzy mieli kontakt z wymiarem sprawiedliwości. W opisanym przypadku rząd Polski sam przyznał, że doszło do naruszenia prawa i strasburski trybunał wykreślił sprawę Jędrucha z rejestru.

Decyzja w sprawie Jędruch przeciwko Polsce dotyczyła zarzutu naruszenia art. 5 ust. 1 Konwencji w związku z odmową zwolnienia skarżącego przez sąd z internacji w zakładzie psychiatrycznym, pomimo odnotowanej w opinii biegłych poprawy stanu jego zdrowia.

Skarżący był podejrzany o zabójstwo w zamiarze ewentualnym oraz spowodowanie uszkodzeń ciała różnych osób skutkujących obrażeniami o różnym stopniu nasilenia. Po przeprowadzeniu obserwacji sądowo-psychiatrycznej oraz badania skarżącego biegli lekarze psychiatrzy przy udziale psychologa wydali opinię, w której rozpoznali chorobę psychiczną pod postacią schizofrenii paranoidalnej. Postępowanie karne przeciwko skarżącemu zostało umorzone w zakresie wszystkich zarzucanych mu czynów z uwagi na zniesioną poczytalność w czasie ich popełniania. Wobec skarżącego zastosowano środek zabezpieczający w postaci umieszczenia go w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Po około czterech latach, biegli psychiatrzy odnotowali w opinii okresowej, że nastąpiła poprawa w stanie zdrowia skarżącego i zarekomendowali jego zwolnienie z placówki zamkniętej. Niemniej, sądy krajowe odmówiły początkowo zwolnienia skarżącego, powołując się na fakt, że jego rodzina nie była w stanie zagwarantować kontynuacji przez niego leczenia w warunkach wolnościowych. **Skarżący został ostatecznie zwolniony z zamkniętego zakładu psychiatrycznego ponad rok po wydaniu ww. opinii przez biegłych.**

Po nieudanych próbach osiągnięcia ugody, polski Rząd złożył jednostronną deklarację, uznając naruszenie art. 5 ust. 1 (e). Tytułem słusznego zadośćuczynienia **Rząd zobowiązał się do zapłaty na rzecz skarżącego kwoty 25 000,00 zł.** Skarżący wskazał, że nie jest usatysfakcjonowany warunkami ww. deklaracji i nie zgadza się z przedstawionym przez Rząd stanowiskiem.

Trybunał, po przeanalizowaniu stanowiska Rządu w świetle swojego dotychczasowego orzecznictwa, w szczególności wyroku w sprawie Tahsin Acar przeciwko Turcji, oraz poprzednich spraw przeciwko Polsce dotyczących naruszenia art. 5 ust. 1 (e), **uznał, że biorąc pod uwagę fakt uznania naruszeń przez Rząd oraz wysokość zaproponowanej kwoty zadośćuczynienia, pozostającą w zgodzie z kwotami przyznanymi w przeszłości w podobnych sprawach, nie jest uzasadnione kontynuowanie badania przedmiotowej skargi.** W związku z powyższym, skarga została skreślona z listy spraw.