**Reguła czystych rąk**

Powódka R. G. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej K. B. domagała się zobowiązania pozwanej do złożenia oświadczenia z przeprosinami, zasądzenia od pozwanej na jej rzecz 5.000zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz odszkodowania za zerwany łańcuszek, równowartość rozerwanej bluzki, kosztów dojazdu, korespondencji, wykonanej obdukcji lekarskiej, a także obciążenia pozwanej kosztami procesu.

Wyrokiem z dnia 30 września 2016r Sąd Okręgowy w (...) oddalił powództwo. Podstawę rozstrzygnięcia trybunału stanowiły następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne.:

Pomiędzy stronami trwa wieloletni spór na tle korzystania z nieruchomości, na terenie której zamieszkują. Powódka ma 51 lat, pozwana 83 lata. Konflikt rozgorzał w momencie, gdy do nieruchomości pozwanej wprowadziła się jej córka z mężem. Wcześniej małżonkowie przeprowadzili generalny remont mieszkania i poprosili powódkę by odstąpiła im korytarz, który wspólnie użytkują, sama zaś powódka korzystała z odrębnego wejścia. Pomimo odmowy powódki, małżonkowie odnowili korytarz i wymienili drzwi wejściowe. W 2014r właściciele sąsiadujących lokali zawarli ugodę sądową , mocą której sporny korytarz stał się własnością córki pozwanej oraz uregulowali stan prawny nieruchomości przylegającej do budynku. Powódka mieszka za granicą.Małżonkowie przystąpili do zamurowania drzwi prowadzących do lokalu powódki nie informując jej o tym.

W dniu 29 .09.2015r powódka wraz ze szwagrem oraz jego synem grodzili posesję(...) Dobiegający hałas sprawił, że szwagier powódki podjął się interwencji. Wówczas gdy pozwana oddalała się doszło do utarczki słownej podczas której pozwana określiła powódkę mianem „nienormalnej''. Pozwana udała się w kierunku domu, po czym powódka dogoniła ją i chwyciła za włosy. Doszło do szarpaniny i szamotaniny oraz obraźliwych wyzwisk Pozwana o zdarzeniu postanowiła powiadomić funkcjonariuszy policji. Z uwagi na to, że powódka skarżyła się na bóle głowy funkcjonariusze wezwali pogotowie , które zabrało ją do szpitala. Tego samego dnia powódka wróciła do domu.

Po ustaleniu takiego stanu faktycznego  Sąd Okręgowy uznał, że powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie i oddalił powództwo jako bezzasadne.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka zaskarżając go w całości.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył co następuje :

Apelacja powódki nie zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i na ich podstawie wywiódł trafne wnioski, które to ustalenia wraz z oceną materiału dowodowego Sąd Apelacyjny w całości przyjmuje jako własne.

Ocena, czy działanie naruszyło dobro osobiste, dokonywana jest na podstawie obiektywnego kryterium; nie jest dokonywana według miary indywidualnej wrażliwości osoby zainteresowanej.  Ponadto ustalenie, czy konkretny pokrzywdzony odczuł naruszenie dobra osobistego byłoby bardzo trudne. W praktyce przyjęcie subiektywnych odczuć pokrzywdzonego jako kryterium ustalenia, czy doszło do naruszenia oznaczałoby, że w każdym przypadku, gdy pokrzywdzony występuje na drogę prawną według jego indywidualnej oceny doszło do naruszenia dobra osobistego. (...)

Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń w zakresie dotyczącym obrażeń powódki oraz szkód materialnych przez nią poniesionych . Nie jest też prawdą, iż Sąd I instancji uznał za niewykazane , że powódka doznała określonych obrażeń, albowiem takie ustalenia zostały poczynione. Istotą rozstrzygnięcia jest natomiast to, że sąd pomimo stwierdzenia, że powódka doznała wskazanych obrażeń uznał, że wzajemnych naruszeń dóbr osobistych dopuszczały się obie strony. Powołując obszerne orzecznictwo Sądu Najwyższego Sąd Okręgowy odwołał się do tzw. „reguły czystych rąk" , której istotą jest, że nie może korzystać z ochrony ten, kto sam nadużywa swojego prawa. W rozpatrywanej sprawie zasada ta znajduje zastosowanie wprost, albowiem jak wynika z niekwestionowanych w tym zakresie ustaleń sądu, do zdarzenia doszło w wyniku prowokacyjnej zaczepki słownej i zachowania powódki wobec pozwanej. Do powstania obrażeń u powódki doszło niewątpliwie w związku z tym zdarzeniem, ale nie było to skutkiem agresji pozwanej, a jedynie wynikiem działań obronnych w obawie przed upadkiem. Nie bez znaczenia jest również i to, że pomiędzy stronami występuje duża różnica wieku , wynosząca ponad 30 lat , dlatego jako wiarygodne należało ocenić wyjaśnienia pozwanej, że do powstania obrażeń u powódki doszło w wyniku działań niezamierzonych a wręcz odruchowych, gdyż pozwana zaatakowana przez powódkę straciła równowagę i obawiając się upadku uchwyciła się powódki powodując wskazywane obrażenia naruszyła jej nietykalność cielesną.

Wszechstronne rozważenie zebranego materiału oznacza natomiast uwzględnienie wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu oraz wszystkich okoliczności towarzyszących przeprowadzaniu poszczególnych środków dowodowych, a mających znaczenie dla ich mocy dowodowej i wiarygodności. (...) Fakt, że sąd I instancji uznał, iż dowody zaoferowane przez powódkę nie pozwalają na poczynienie ustaleń w zakresie zarówno zasadności jak i wysokości żądania , nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do uznania, że dokonana przez ten sąd ocena jest sprzeczna z powołanymi w apelacji przepisami prawa procesowego.

Z powyższych względów apelację powódki jako pozbawioną uzasadnionych podstaw , w myśl art. 385kpc należało oddalić.
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